

UNIVERSITÉ DE NANTES
SYMPOSIUM



FREE WILL AND MORAL RESPONSIBILITY
LIBRE ARBITRE ET RESPONSABILITÉ MORALE

Salle du Château Campus du Tertre

MERCREDI 14 OCTOBRE 2009

UNIVERSITÉ DE NANTES



UNIVERSITÉ DE
RENNES 1



Question traditionnelle de la philosophie, le problème de la liberté fait l'objet d'un intense débat chez les philosophes analytiques contemporains. Celui-ci s'est largement concentré sur le point de savoir si la liberté et la responsabilité morale étaient compatibles avec le déterminisme causal (universel ou limité au moins aux actions humaines). La répartition des positions en compatibiliste et incompatibiliste, et parmi celles-ci en déterministe dure et libertarienne, est désormais bien connue, et les arguments en faveur des unes et des autres ont atteint des raffinements inédits. Une partie importante du débat est nourrie par l'argument présenté par H. Frankfurt il y a 40 ans, pour dissocier l'imputation de responsabilité morale de la capacité d'agir autrement. Cet argument peut être utilisé comme une étape vers le compatibilisme, qui ne réclame, comme condition de la liberté et de la responsabilité morale, ni le statut d'une source ultime de l'action, ni un pouvoir inconditionnel d'agir autrement. Les incompatibilistes libertariens se sont d'abord posés en adversaires de Frankfurt et ont défendu l'idée que dans un scénario où l'agent n'a pas de possibilité alternative, il est exonéré de responsabilité morale. Plus récemment, certains ont admis la thèse de Frankfurt, tout en maintenant une conception libertarienne, qui se réduit alors à une condition de « source » ultime de l'action dans l'agent, incompatible avec l'idée de déterminisme causal. Ils sont ainsi à mi-chemin entre le compatibilisme et une position libertarienne qui maintient que la capacité d'agir autrement reste une condition de la responsabilité morale.

Ces différentes positions seront illustrées et défendues par les philosophes invités.

M a t i n - 9 h 3 0

Accueil des participants - Introduction de la journée

9H45 Helen Beebe (University of Birmingham)

“The Prospects for Compatibilism”

10H30 Répondant : Bruno Gnassounou (Nantes)

10H45 Discussion

11H15 *Pause*

11h30 David Widerker (Bar Ilan University, Tel Aviv)

“A Defence of Frankfurt-type Incompatibilism”

12H15 Répondant : Cyrille Michon (Nantes)

12H30 Discussion

13H00 *Déjeuner*

A p r è s - m i d i - 1 5 h

15h Carlos Moya (Universidad de Valencia)

“On the Very Idea of a Robust Alternative”

15H45 Répondant : Stéphane Lemaire (Rennes)

16H00 Discussion

16H30 *Pause*

16h45 Ira Schnall (Bar Ilan University, Tel Aviv)

“Frankfurt Scenarios: Saints and Sinners”

17h30 Répondant : Ghislain Le Gousse (Nantes)

17h45 Discussion

18h15 *Fin de la journée*

Organisation : Cyrille Michon et Ghislain Le Gousse (Nantes), Stéphane Lemaire (Rennes).

Renseignements : Ghislain.Le-Gousse@univ-nantes.fr